

КОПИЯ



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КФ21-1055-К1

№ 2-201/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 7 » июля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кротов М.В., изучив кассационную жалобу представителя АО «Кредит Европа Банк» и Кредит Европа Банка Н.В. Нуртдинова Р.Г. на решение Солнечногорского городского суда Московской области от 20 января 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 24 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 г. по делу № 2-201/2020 по иску Хасана Джнейда Запсу, ООО «Жилинвест XXI» к Кредит Европа Банку Н.В., АО «Кредит Европа Банк», Мехмету Зеки Учдогану, Айтачу Эркае, ООО «Арт Азтек Лимитед», компании Минкарло Лимитед о признании недействительными (ничтожными) договоров поручительства и кредитных договоров, применении последствий недействительности сделок,

установил:

решением Солнечногорского городского суда Московской области от 20 апреля 2018 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 18 июля 2018 г. и постановлением президиума Московского областного суда от 7 ноября 2018 г., исковые требования удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 г. судебные постановления отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Солнечногорского городского суда Московской области от 20 января 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от

24 декабря 2020 г., исковые требования ООО «Жилинвест XXI» удовлетворены, в удовлетворении исковых требований Хасана Д.З. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 апреля 2021 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 390.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390.14 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке по доводам кассационной жалобы, изученным по приложенным к ней материалам, не установлено.

Разрешая спор по существу, суд, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, включая заключение судебной экспертизы, а также учитывая закон, подлежащий применению по данному делу, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения предъявленных ООО «Жилинвест XXI» исковых требований, поскольку исходил из того, что в ходе судебного разбирательства факт подписания Айтачем Эркай и Мехметом Зеки Учдоганом спорных договоров и дополнительных соглашений к ним не нашел своего подтверждения, равно как и факт наличия волеизъявления со стороны данных лиц на заключение и исполнение оспариваемых сделок; совершение оспариваемых договоров и дополнительных соглашений к ним было связано с формированием искусственной задолженности заемщиков в целях обращения взыскания на их имущество и ООО «Арт Азтек Лимитед», кредитором которого является ООО «Жилинвест XXI».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об обоснованности заявленных ООО «Жилинвест XXI» исковых требований, указав на то, что на момент рассмотрения дела по существу общество являлось кредитором ООО «Арт Азтек Лимитед» и утрата им в последующем статуса кредитора в деле о банкротстве не может повлечь отмену

по существу правильного решения, поскольку по общим правилам законодательства о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно; Айтач Эркая и Мехмет Зеки Учдоган оспаривали подписание договоров и получение ими денежных средств, а поступления сумм займов на банковские счета, открытые на имя заемщиков, исходя из выводов эксперта о не подписании последними распорядительных документов по движению денежных средств, не означает, что деньги поступали в распоряжение ответчиков; корпоративные одобрения ипотеки нельзя признать отвечающими требованиям достоверности и допустимости доказательств, поскольку в регистрационных делах часть решений не имеют подписи, указания на подписанта и дат составления таких документов.

Проверяя законность и обоснованность принятых судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с их правовым обоснованием.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

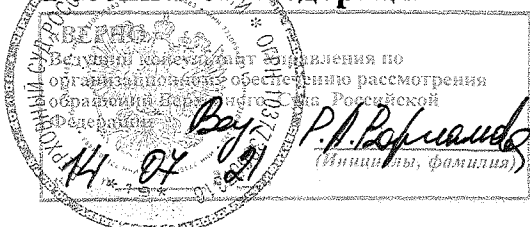
Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций (ст. ст. 196, 327.1, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке (ст. 390.14, ч. 2 ст. 390.15 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 390.7 и ст. 390.9 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы представителя АО «Кредит Европа Банк» и Кредит Европа Банка Н.В. Нуртдинова Р.Г. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



М.В. Кротов